

Meest gestelde vragen

Vragen en antwoorden bij het ACOI advies: [Ontwerp wijziging Archiefwet 1995 ter uitvoering van overweging 158 van de AVG](#) (online beschikbaarstelling CABR en andere archieven met bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens)

De vragen zijn verdeeld over de volgende categorieën:

- [1. Algemene vragen](#)
- [2. Vragen over de digitale studiezaal](#)
- [3. Vragen over de beoordeling van het wetsvoorstel](#)
- [4. Vragen over de totstandkoming en vervolg van het advies](#)
- [5. Overige vragen](#)

1. Algemene vragen

-
- + a. Wat zijn de belangrijkste zorgen en aanbevelingen van ACOI over de voorgestelde wijziging van de Archiefwet?
-
- + b. Betekent dit dat het CABR nog steeds beperkt openbaar blijft?
-
- + c. Wat betekent het ACOI-advies concreet voor mensen die toegang willen tot het CABR?
-
- + d. Kan volgens ACOI iedereen toegang krijgen tot de digitale studiezaal voor het CABR?

-
- + e. Wie moet er volgens ACOI wel toegang krijgen? Moet je wetenschapper zijn?
-
- + f. ACOI bepleit dat de minister zo snel mogelijk een reëel toekomstperspectief biedt, waarom heeft ACOI niet gewoon gepleit voor maximale openbaarheid?
-
- + g. Volgens ACOI is het wetsvoorstel een bron van vertraging. Maar duurt het realiseren van zo'n digitale studiezaal niet ook erg lang?
-
- + h. Is het advies van het ACOI niet een streep door alle gewekte verwachtingen over het CABR? Iedereen ging er van uit dat ze na 1 januari 2025 het CABR helemaal vrij konden doorzoeken?
-
- + i. Er zijn meer archieven die tegen vergelijkbare dilemma's aanlopen wat betreft toegang tot hun informatie, is het ACOI-advies breder toepasbaar?
-

2. Vragen over de digitale studiezaal

- + a. Is het mogelijk een digitale studiezaal ook voor andere archieven te gebruiken?
-
- + b. Hoe zou toegang via een digitale studiezaal werken?
-
- + c. En welke technische maatregelen zijn dan mogelijk? Is het niet heel eenvoudig om digitale informatie over personen toch te delen met anderen?
-

3. Beoordeling wetsvoorstel

- + a. ACOI stelt voor de nieuwe procedure door de (rijks-) archivaris uit het voorstel te schrappen. Wat zijn de argumenten hierbij?
 - + b. Welke onderdelen van het wetsvoorstel vindt ACOI goed en waarom?
 - + c. In 2027 is het gehele CABR naar verwachting gedigitaliseerd. Waarom niet wachten met regelgeving tot dit moment?
 - + d. Hoe interpreteert het ACOI overweging 158 van de AVG waar het wetsvoorstel uitvoering aan geeft?
 - + e. Hebben mensen in het buitenland wel ongehinderd online toegang tot oorlogsarchieven?
-

4. Totstandkoming en vervolg advies

- + a. Heeft ACOI bij het opstellen van het advies overleg gevoerd met de Autoriteit Persoonsgegevens?
- + b. In hoeverre lopen de opvattingen van ACOI en de Autoriteit Persoonsgegevens uiteen?
- + c. Zijn er verschillen met de adviezen van de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed en de algemene rijksarchivaris?

-
- + d. Vindt ACOI dat het Adviescollege ICT toetsing een toets moet uitvoeren als zijn advies voor een digitale studiezaal wordt overgenomen?
-

5. Overige vragen

- + a. Waarom heeft u niet geadviseerd om de capaciteit van de leeszaal te vergroten door bijvoorbeeld meer personeel hiervoor aan te nemen of vrij te maken?
-
- + b. Kan de minister contra legem doorzoekbaarheid toestaan anticiperend op het door hem voorgestelde voorstel?
-
- + c. Waarom heeft ACOI niet geadviseerd het online namenregister offline te halen zolang dit tot zo veel misverstanden leidt?
-