

> Retouradres Postbus 18601 2502 EP Den Haag

Gemeente Haarlem
De heer drs. Jos Wienen
Postbus 511
2003 PB Haarlem

Datum	Pagina	Kenmerk
13 maart 2026	1 van 3	2026-0000095584

Betreft
Eindbrief bemiddeling Haarlems Dagblad m.b.t. Woo-
verzoek inzake vergunningsverlening voor Haarlem Jazz

Geachte heer Wienen,

Op 31 januari 2025 heeft een journalist van het Haarlems Dagblad bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (hierna: het Adviescollege) een klacht ingediend. Aanleiding voor de klacht was de wijze waarop de gemeente Haarlem een Woo-verzoek inzake het verlenen van een vergunning voor Haarlem Jazz had afgehandeld. Het Adviescollege is daarmee op basis van de Wet open overheid verzocht te bemiddelen tussen de journalist en de gemeente. Hierover hebben wij u per brief van 10 februari 2025 geïnformeerd.

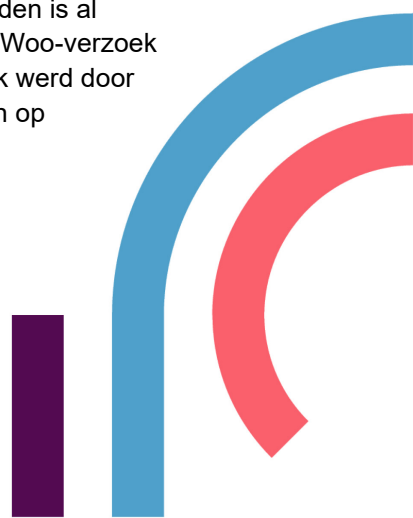
Met deze brief bevestigt het Adviescollege dat de bemiddeling is beëindigd en informeren wij u dat het Adviescollege niet zal overgaan tot het uitbrengen van een advies. In deze brief geven wij een korte beschrijving van de aanleiding, het verloop en het resultaat van de bemiddeling. Wij zenden een afschrift hiervan aan de journalist en publiceren deze op de website van het Adviescollege.

Het Woo-verzoek en de klacht

In augustus 2024 heeft het Haarlems Dagblad twee aan elkaar gerelateerde Woo-verzoeken ingediend bij de gemeente: een verzoek om informatie over de sluiting van horecagelegenheden in 2023, en een verzoek om informatie over het verlenen van een evenementenvergunning voor Haarlem Jazz aan het bedrijf van dezelfde horecaondernemer en het feit dat ook een subsidie is verleend voor het organiseren van dit evenement.

Voor beide verzoeken liepen gescheiden bemiddelingen, omdat ook de Woo-behandeling gescheiden plaatsvond. De bemiddeling over de sluiting van de horecagelegenheden is al afgerond.¹ In de tweede bemiddeling – waar deze eindbrief over gaat – stond het Woo-verzoek over de verleende evenementenvergunning en subsidie centraal. Dit Woo-verzoek werd door de gemeente in vier deelbesluiten afgehandeld; het laatste deelbesluit is genomen op 23 januari 2025.

¹ ACOI, 26 november 2025, [Eindbrief bemiddeling het Haarlems Dagblad en de gemeente Haarlem](#).



De klacht van de journalist zag op het overschrijden van de beslistermijn en het zonder overleg faseren van de besluitvorming in deelbesluiten. Ook kon de journalist zich niet vinden in de wijze waarop de uitzonderingsgronden waren toegepast. De journalist had het gevoel dat er veel informatie onterecht was gelakt naar aanleiding van de zienswijze door de derde-belanghebbende.

Verloop bemiddeling

Tijdens het gezamenlijke gesprek heeft de gemeente een toelichting gegeven op de evenementenvergunning en de subsidie. Daarnaast heeft de gemeente toegelicht dat ze meerdere zienswijzen bij derde-belanghebbenden heeft uitgevraagd, waaronder bij de betrokken horecaondernemer. De advocaat van deze horecaondernemer heeft daarop een zeer uitvoerige zienswijze ingediend. Deze zienswijze is door de gemeente betrokken bij het beoordelen van de documenten. Daarbij had de gemeente het gevoel tussen de journalist en de (advocaat van de) horecaondernemer in te staan. De journalist had aan de andere kant het gevoel dat de gemeente te veel was meegegaan met de zienswijze van de horecaondernemer.

Beoordeling door het Adviescollege

Bij beide partijen bestond de wens om de documenten door het Adviescollege te laten beoordelen: zijn de passages terecht weggelakt of is er ruimte voor meer openbaarheid? De gemeente sprak daarbij de wens uit dat ook de belanghebbende horecaondernemer hierin een rol zou krijgen. Het Adviescollege heeft vervolgens een selectie opgevraagd van de bij het besluit betrokken documenten, zowel in gelakte als ongelakte vorm en deze beoordeeld. Die selectie betrof documenten die de journalist en de gemeente zelf hadden aangewezen. Vervolgens hebben we de derde-belanghebbende verzocht een toelichting te geven op de zienswijze en op basis daarvan een notitie opgesteld die in de bemiddeling is besproken.

De conclusie van het Adviescollege luidde kort gezegd:

- De gemeente heeft zorgvuldig gezocht naar relevante documenten. Er zijn ook veel documenten aangetroffen en beoordeeld.
- De gemeente heeft niet blindelings alle verzoeken tot weigering en voorgestelde weigeringsgronden vanuit de zienswijze van de derde-belanghebbende overgenomen, maar lijkt wel veel daarvan tot vertrekpunt te hebben genomen.
- Hier en daar was wat rigide of ruim gelakt of geweigerd dan wel was de motivering ontoereikend om te kunnen volgen waarom informatie geweigerd was.
- Veel van de potentieel te ontlakken informatie is naar de inschatting van het Adviescollege reeds openbaar of vermoedelijk bij het Haarlems Dagblad of publiek bekend vanuit andere bron. Wel is het bij de potentieel te ontlakken informatie de vraag of dit aansluit bij het journalistieke onderzoek. Desondanks heeft juist het weigeren van veel informatie geleid tot argwaan bij de journalist en de indruk dat er mogelijk iets achtergehouden wordt.

Beslissing op bezwaar

De gemeente heeft deze conclusies betrokken bij de herbeoordeling voor de beslissing op bezwaar. Doordat de gemeente voornemens was meer informatie openbaar te maken, werd opnieuw een zienswijze gevraagd aan de derde-belanghebbende. Vervolgens heeft de gemeente op 15 december 2025 de beslissing op bezwaar genomen, en de feitelijke openbaarmaking uitgesteld. De derde-belanghebbende heeft daarop beroep aangetekend en een voorlopige voorziening aangevraagd. Deze zijn op dit moment nog in behandeling, waardoor de aanvullend

openbaar gemaakte informatie, feitelijk nog niet verstrekt is. In overleg met partijen is de bemiddeling in afwachting van deze beroepsprocedure beëindigd.

Slotbeschouwing: langselepende openbaarheidsprocedures

Naast het zwaarwegende belang van openbaarheid, spelen soms ook belangen van derden bij de beoordeling van de vraag of publieke informatie openbaar gemaakt kan worden. Bijvoorbeeld het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of de concurrentiebelangen van bedrijven. Het is aan het bestuursorgaan om al deze belangen zorgvuldig tegen elkaar af te wegen.

In de praktijk kan een Woo-behandelaar daarbij het gevoel krijgen tussen partijen in te zitten. Bijvoorbeeld als een journalist over misstanden bij een bedrijf wil publiceren en het betreffende bedrijf dat koste wat kost wil voorkomen vanwege mogelijke daaruit voortvloeiende (reputatie)schade en daarom ook bereid is juridische procedures te voeren. Hoewel een derde-belanghebbende de mogelijkheid moet hebben om een voorgenomen openbaarmaking door de rechter te laten toetsen voordat de informatie feitelijk openbaar is, kan de lange duur van dergelijke procedures ertoe leiden dat de informatiewaarde voor het publiek verloren gaat en het handelen van de overheid niet tijdig gecontroleerd kan worden.

Dit dilemma signaleert het Adviescollege vaker. Zo komt het meer dan eens voor dat Woo-procedures over belangrijke maatschappelijke onderwerpen lang duren als er derde-belanghebbenden bij betrokken zijn. In die gevallen is het relevant om na te gaan hoe de samenleving alsnog geïnformeerd kan worden over het handelen van de overheid. Bijvoorbeeld door persvragen over de kwestie zo ruimhartig mogelijk te beantwoorden, verstrekking in andere vorm zoals inlichtingen of samenvattingen te overwegen of door journalisten de mogelijkheid te geven bepaalde informatie onder geheimhouding in te zien.

Onze aanbeveling aan de gemeente is dan ook om te blijven investeren in goed contact met (regionale) journalisten, ook (of juist) als zaken gevoelig liggen.

Tot slot wil het Adviescollege zowel de gemeente als de journalisten bedanken voor hun inzet en medewerking aan de bemiddeling.

Met vriendelijke groet,

Lydia Bremmer
Secretaris-directeur Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding