

> Retouradres Postbus 18601 2502 EP Den Haag

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Mevrouw ir. H.G. Herbert  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Datum	Pagina	Kenmerk
25 maart 2026	1 van 3	2025-0000464376

**Betreft**

Eindbrief bemiddeling journalist NRC en het ministerie van Economische Zaken inzake afsplitsing ijsdivisie Unilever

Geachte mevrouw Herbert,

Op 2 april 2025 heeft een journalist van het NRC bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (hierna: het Adviescollege) een klacht ingediend. Aanleiding voor de klacht was de wijze waarop het ministerie van Economische Zaken zijn Woo-verzoek behandelde over de inspanningen van het ministerie om de ijsdivisie van Unilever in Nederland te houden. Het Adviescollege is daarmee op basis van de Wet open overheid verzocht te bemiddelen tussen de journalist en uw ministerie.

Met deze brief bevestigt het Adviescollege dat de bemiddeling is beëindigd. De journalist heeft uiteindelijk, na inzage onder geheimhouding in een selectie van de door hem opgevraagde documenten, de informatie ontvangen. Met deze brief informeren wij u dat het Adviescollege niet zal overgaan tot het uitbrengen van een advies. Wel benoemen wij in deze brief twee in het oog springende zaken uit de bemiddeling.

Ten eerste leidde de bemiddeling aanvankelijk tot een versnelling, doordat door persoonlijk contact de communicatie verbeterde. Er werd door het ministerie niet enkel meer gedacht vanuit de eigen werkwijze en logica. Door in gesprek te gaan verschoof de werkwijze van het departement wat meer naar wat de journalist nodig had voor zijn journalistieke werk. Er ontstond vervolgens voldoende vertrouwen voor een inzage onder geheimhouding.

Het tweede in het oog springende fenomeen was dat het openbaarmakingsproces vervolgens alsnog in een situatie van 'aanhouden en wachten' belandde. De in het vooruitzicht gestelde termijn bleek diverse keren niet te worden gehaald. Dat is een lastige situatie die het Adviescollege vaker ziet ontstaan in bemiddelingen.

### *Het Woo-verzoek en de klacht: Wat was er aan de hand?*

Op 18 februari 2025 diende de journalist zijn Woo-verzoek in. Daarbij stelde de journalist voor om in overleg te treden over de wijze waarop aan het verzoek gevolg gegeven kon worden. Het ging om een omvangrijk verzoek: de journalist vroeg informatie over de periode van 2021 tot en met februari 2025.

Op 6 maart 2025 ontving de journalist een ontvangstbevestiging met een door hem als een eenzijdig opgelegde fasering ervaren voor de behandeling van zijn verzoek. Er waren volgens het ministerie twee vergelijkbare Woo-verzoeken met een overlappende periode waarover de betreffende informatie was opgevraagd en waar het ministerie al aan werkte. De niet overlappende periode uit het verzoek van de journalist wilde het ministerie – mede vanwege een beperkte beschikbare capaciteit – pas gaan behandelen als het overlappende deel met een besluit zou zijn afgehandeld. Daarbij speelde tevens mee dat bij het ministerie van Financiën ook een overlappend Woo-verzoek in behandeling was, wat afstemming vergde.

De journalist kon zich hier niet in vinden. Voornamelijk omdat hij vermoedde dat juist de meest recente informatie over het besluit van Unilever om de ijsdivisie in Nederland te houden, voor het journalistieke onderzoek de meest waardevolle informatie zou bevatten. Deze periode viel niet samen met die van het andere Woo-verzoek en daarmee viel het zwaartepunt van zijn Woo-verzoek in een periode die niet gedekt was door andere verzoeken. Voor de journalist was het ongunstig als informatie met bepaalde nieuwswaarde gefaseerd in tijd openbaar zou worden gemaakt. Dat zou het publiceren van een compleet verhaal belemmeren en het risico met zich meebrengen dat de nieuwswaarde verdwijnt. Ook werd de journalist niet betrokken bij deze keuze. Daarop diende hij een klacht en bemiddelingsverzoek in bij het Adviescollege.

### *Verloop en resultaat bemiddeling*

Tijdens het gezamenlijke gesprek werd het voor de vertegenwoordigers van het ministerie duidelijk dat de eigen aannames en wensen over een 'logische volgorde' in de beoordeling van de te openbaren informatie, voor de journalist juist niet wenselijk zijn. Er werd afgesproken dat het ministerie voor de periode die niet gedekt werd door het andere Woo-verzoek, een inventarislijst zou maken van de aangetroffen documenten. De journalist zou vervolgens door middel van een inzage onder geheimhouding een selectie kunnen maken van (vermoedelijke) relevante documenten.

De inzage die volgde, werd door alle betrokkenen als positief ervaren. De journalist heeft een selectie gemaakt en dit heeft de werklast van het aantal te beoordelen documenten voor het ministerie aanzienlijk verminderd. Daardoor werd het ook mogelijk om de twee overlappende Woo-verzoeken gelijktijdig af te handelen en de daarbij behorende informatie tegelijkertijd openbaar te maken. De vertegenwoordigers van het ministerie konden de journalist tijdens de bemiddelingsgesprekken ook van achtergrondinformatie voorzien. Dat betekende dat over en weer vertrouwen groeide.

### *Eigen proces bestuursorgaan versus belang Woo-verzoeker*

Het gebruik van een inzage onder geheimhouding kan helpen om journalisten een beeld te geven van de aanwezige informatie. Het leidt ertoe dat de journalist meer betrokken voelt bij de procedure en daar gericht invloed op kan uitoefenen. Dit leidt ook tot minder werk voor het ministerie. De betrokkenen bij uw ministerie hebben erkend dat zij bij de start van de behandeling te veel vóór de journalist hebben gedacht in plaats van mét de journalist.

Deze bemiddeling illustreert het belang van persoonlijk contact met de Woo-verzoeker voordat beslissingen worden genomen over de wijze van afdoening van het verzoek. Wat een logische werkwijze lijkt vanuit het perspectief van het bestuursorgaan, kan vanuit het perspectief van een Woo-verzoeker contraproductief zijn. Mede om die reden heeft het Adviescollege in de Samenwerkwijzer de aandacht gevestigd op de noodzaak van contact over het doel van het Woo-verzoek, zodat de werkwijze daar zo nodig op kan worden afgestemd.<sup>1</sup>

#### *De zienswijzeprocedure leidt alsnog tot veel vertraging*

Bij dit Woo-verzoek was sprake van meerdere derde-belanghebbenden, waaronder een groot internationaal en beursgenoteerd bedrijf. De zienswijzeprocedure had een lange doorlooptijd. Het ministerie heeft tijdens de bemiddelingsgesprekken steeds updates gegeven over de opeenvolgende oorzaken van vertraging. Communicatie daarover helpt om begrip op te brengen voor de vertraging. Tegelijkertijd illustreert deze bemiddeling de machteloze positie waarin de Woo-verzoeker dan belandt. De inzage onder geheimhouding was al in juli 2025 afgerond. Vervolgens duurde het nog tot februari 2026 voordat de gevraagde informatie openbaar werd gemaakt. Daarmee kende de afhandeling van het Woo-verzoek uiteindelijk een looptijd van één jaar.

In het geval van betrokken derde-belanghebbenden bij de voorgenomen openbaarmaking, is het belangrijk een goede balans te vinden tussen de belangen van verzoekers, het belang van derden én het belang van (tijdige) openbaarheid van voor de samenleving essentiële informatie. Als een zienswijzeprocedure een zeer lange doorlooptijd kent, raakt deze balans zoek. Zorg daarom voor regie op de zienswijzeprocedure, stel zelf een redelijke termijn voor een zienswijze en stuur daar streng op.

#### *Beëindiging bemiddeling*

Uiteindelijk is de bemiddeling met instemming van alle partijen beëindigd. De journalist bleek na openbaarmaking enkele bezwaren te hebben tegen het weglakken van een aantal passages. Er is voor gekozen om die bezwaren in de reguliere bezwaarprocedure af te handelen. Voor de wijze waarop het 'meeliften' van het Woo-verzoek van de journalist met het andere verzoek in het uiteindelijke Woo-besluit is verwoord, verdienen de Woo-behandelaren van uw ministerie een compliment.

Ondanks de hierboven vermelde kanttekeningen bij dit bemiddelingsproces, wil het Adviescollege de vertegenwoordigers van het ministerie en de journalist bedanken voor hun inspanningen en geduld tijdens de bemiddeling. Het geduld van de journalist is een inspanning op zich. Het Adviescollege hoopt dat u de hierboven geplaatste kanttekeningen zal opvatten als een aansporing om streng op het tempo van afhandeling van Woo-verzoeken te blijven sturen.

Met vriendelijke groet,

Lydia Bremmer  
Secretaris-directeur Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding

---

<sup>1</sup> ACOI, Samenwerkwijzer, p. 13-14.