

> Retouradres Postbus 18601 2502 EP Den Haag

Minister van Defensie
Mevrouw D. Yeşilgöz-Zegerius
Postbus 20701
2500 ES Den Haag

Datum	Pagina	Kenmerk
23 juli 2026	1 van 8	2026-0000270128

Betreft

Advies na bemiddeling met Investico inzake Woo-verzoek compensatie burgerslachtoffers Irak

Geachte mevrouw Yeşilgöz-Zegerius,

Op 4 maart 2026 heeft een journalist van Investico via zijn gemachtigde bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (Adviescollege) een klacht ingediend over de lange behandelduur van zijn Woo-verzoek over de compensatie van burgerslachtoffers en nabestaanden van Nederlandse wapeninzet in Irak. Dit Woo-verzoek dateerde van 1 september 2025. De journalist wilde de informatie uiterlijk eind maart 2026 ontvangen, zodat de informatie gebruikt kon worden bij de publicatie van een internationaal journalistiek onderzoek en een aflevering van onderzoeksplatform BOOS van omroep BNNVARA. Daarnaast lag er nog een Woo-verzoek dat, in verband met nauwe en onderlinge samenhang, gelijktijdig werd afgehandeld.

Naar aanleiding van de klacht is er bemiddeld door het Adviescollege, maar dit heeft niet geleid tot tijdige openbaarmaking van de informatie. Daarom brengt het Adviescollege hierbij op grond van de Wet open overheid (Woo) advies aan u uit (vanaf p. 3).¹

Kern van het advies

1. Behandel journalistieke Woo-verzoeken die als politiek-bestuurlijk gevoelig worden aangemerkt met de daarbij horende prioriteit en urgentie. Neem hierbij de planning van journalisten tot uitgangspunt, zeker wanneer daar afspraken over zijn.
2. Stroomlijn de interne afstemmings- en parafenlijnen en leg concrete afspraken vast over doorlooptijden en het aanspreken daarop, waaronder afspraken over achtervang bij uitval of vertrek van medewerkers. Bouw ook een escalatiemogelijkheid in.

¹ Een conceptversie van het advies is voor controle op feitelijke onjuistheden voorgelegd aan zowel het ministerie van Defensie als de betrokken journalist. Een afschrift van dit advies zenden wij aan de journalist, de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en aan de Tweede Kamer (in het kader van de motie Bushoff; *Kamerstukken II* 2022/23, 32 802, nr. 61.). Ook publiceren wij het advies op de website van het Adviescollege.

Het belang van journalistieke Woo-verzoeken

Het Adviescollege heeft zich eerder uitgesproken over de belangrijke rol van (onderzoeks)journalisten in onze samenleving. Niet alleen zijn zij een waakhond van de democratie, zij treden ook op als intermediair naar en voor alle mensen die deel uitmaken van de maatschappij. Een Woo-verzoek van een onderzoeksjournalist is daarmee evengoed voor de overheid een betekenisvolle mogelijkheid om de samenleving snel en duidelijk te informeren en om ervoor te zorgen dat in journalistieke producties ook de overwegingen van de overheid aan bod kunnen komen. Het is daarom essentieel voor het vertrouwen in de overheid dat de overheid journalistieke verzoeken serieus en voortvarend behandelt. De bemiddelingsfunctie die met de Wet open overheid in het leven is geroepen, beoogt daaraan bij te dragen.

We zien tegelijkertijd dat Woo-verzoeken van onderzoeksjournalisten vaak direct bij ontvangst gekwalificeerd worden als 'politiek-bestuurlijk gevoelig'. Hierdoor gaan de voorbereiding en de afstemming van de openbaarmakingsbesluiten over meer schijven, soms tot aan één of meerdere bewindspersonen. Dit leidt ertoe dat de afhandeling van Woo-verzoeken over kwesties met een hoog maatschappelijk belang in de praktijk veelal langer duren, waardoor de actualiteitswaarde voor de samenleving verdampt. Tijdigheid doet ertoe.

Gelet op de huidige geopolitieke ontwikkelingen begrijpt het Adviescollege dat er door de ambtenaren en bewindspersonen van Defensie met een grotere mate van alertheid wordt gekeken naar de informatie die vanuit de overheid met de wereld wordt gedeeld. In het kader van de Woo kan er echter niet van bestuurlijke zorgvuldigheid gesproken worden, zolang er naast maximale transparantie onvoldoende aandacht is voor de feitelijke afhandelsnelheid. Hoe meer personen en directies er betrokken worden bij de afhandeling, hoe meer de verantwoordelijkheid daarvoor gedeeld wordt en het dus van belang is dat deze ook breed in de organisatie gevoeld wordt. Uitval of vertrek van medewerker zou niet mogen leiden tot wekenlange vertraging, hoe onhandig, onpraktisch of vervelend ook.

Dat de afhandeling van het Woo-verzoek van Investico uiteindelijk bijna negen maanden duurde, met als resultaat dat het openbaarmakingsbesluit negen dagen na de publicatie en uitzending van BOOS volgde, is niet uit te leggen. Zeker gezien de journalist daarna heeft laten weten dat de openbaar gemaakte informatie zeer interessant was en goed bruikbaar was geweest voor de journalistieke producties. Dit onderstreept het belang dat met de planning van professionele Woo-verzoekers serieuzer rekening wordt gehouden, binnen de gehele organisatie. Met onze adviezen kunt u een herhaling van zetten voorkomen. Het Adviescollege vertrouwt erop dat uw ministerie deze ter harte neemt. Vanzelfsprekend staan wij ervoor open om met u in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,

Namens het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding,

Ineke van Gent, Voorzitter

Advies bemiddeling B26004

Op 4 maart 2026 heeft een journalist van Investico bij het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (Adviescollege) een klacht ingediend over de lange behandelduur van zijn Woo-verzoek door het ministerie van Defensie. Naar aanleiding van de klacht is er bemiddeld door het Adviescollege. De bemiddeling heeft de klacht niet kunnen wegnemen: de gevraagde informatie is niet zodanig tijdig openbaar gemaakt dat deze nog kon worden meegenomen in de geplande journalistieke producties.

Daarop heeft het Adviescollege u per brief van 18 mei 2026 laten weten over te gaan tot een advies. Daarbij hebben wij informatie bij uw ministerie opgevraagd over de wijze waarop de afstemming en ondertekening van Woo-besluiten is ingericht en hoe dit in het geval van het Woo-verzoek van Investico is doorlopen. Deze informatie hebben wij in juni 2026 ontvangen en is betrokken bij dit advies.

1. Het Woo-verzoek

Met het Woo-verzoek van 1 september 2025 vroeg de journalist informatie op bij uw ministerie over de compensatie van burgerslachtoffers en nabestaanden van Nederlandse wapeninzet in Irak. Specifiek verzocht de journalist om de openbaarmaking van alle stukken inclusief interne en externe communicatie van uw ministerie over compensatie van burgerslachtoffers en nabestaanden na Nederlandse wapeninzet in Irak, inclusief Hawija op 2 juni 2015 en Mosul op 22 maart 2016, in de periode tussen 1 oktober 2019 en het moment van versturen van het Woo-verzoek. Dit verzoek werd ingediend in het kader van een groot internationaal journalistiek onderzoek.

Daarnaast diende de journalist nog een ander Woo-verzoek in, dat vanwege de nauwe en onderlinge samenhang met dit Woo-verzoek door uw ministerie gelijktijdig is afgehandeld.²

2. Inhoud van de klacht

De reden om de klacht in te dienen bij het Adviescollege was de lange behandelduur en het steeds sterker wordende vermoeden dat de besluitvorming vanwege de interne afstemming was vastgelopen. Door begin maart 2026 – zeven maanden na het indienen van het Woo-verzoek – een klacht bij het Adviescollege in te dienen, hoopte de journalist het Woo-besluit uiterlijk eind maart 2026 te ontvangen, zodat de daarbij openbaar gemaakte informatie nog gebruikt kon worden voor de halverwege april 2026 geplande journalistieke publicaties, waaronder een aflevering van BOOS.

3. Verloop van de bemiddeling

Naar aanleiding van de klacht is er bemiddeld door het Adviescollege. Het doel van deze bemiddeling was om ervoor te zorgen dat het betreffende Woo-besluit en de verzochte informatie tijdig verstrekt zouden worden aan de journalist. De streefdatum die in de bemiddeling werd besproken, namelijk 3 april 2026, is niet gehaald, ondanks de behulpzame opstelling van de behandelaars van het Woo-verzoek tijdens de bemiddeling.

² Het ministerie van Defensie heeft in de feitencheck op deze eindbrief aangegeven dat dit tot gevolg had dat de documenten na de uitvraag separaat dienden te worden beoordeeld, wat extra zorgvuldigheid en nauwgezetheid in het afstemmingsproces vergde.

Op 14 april 2026 publiceerde Investico een artikel en zond het programma BOOS een aflevering uit over de compensatie van burgerslachtoffers en nabestaanden van Nederlandse wapeninzet in Irak. Het Woo-besluit volgde negen dagen later op 23 april 2026. De journalist heeft daarna aan onze bemiddelaar laten weten dat deze informatie zeer interessant was en goed bruikbaar was geweest voor de journalistieke producties.

Het Adviescollege heeft u vervolgens per brief van 18 mei 2026 geïnformeerd dat het op grond van artikel 7.1 lid 3 van de Woo overgaat tot het uitbrengen van een advies. Om goed te kunnen adviseren hebben wij op grond van artikel 7.4 van de Woo nadere informatie opgevraagd over de wijze waarop de afstemming en ondertekening van Woo-besluiten zijn ingericht en hoe dit meer concreet bij het Woo-verzoek van Investico is doorlopen. De gevraagde informatie hebben wij overeenkomstig ons verzoek in juni 2026 ontvangen.

4. De interne afstemmings- en parafenlijn voor Woo-verzoeken bij Defensie

Uit de informatie die wij van u ontvingen, blijkt dat de afspraken over de interne afstemmings- en parafenlijn binnen uw ministerie op hoofdlijnen zijn vastgelegd. Woo-besluiten waarbij documenten zijn beoordeeld, worden bij het ministerie van Defensie altijd ondertekend door de secretaris-generaal (SG). Voor het inventariseren en beoordelen van documenten en het opstellen van het Woo-besluit betreft de interne afstemming in ieder geval het volgende:

- Nadat de documenten zijn geïnventariseerd, beoordeelt de behandelend Woo-functionaris in afstemming met de betrokken dossierhouder de documenten en past waar nodig uitzonderingsgronden toe (lakken).
- Vervolgens stelt de behandelend Woo-functionaris het besluit op met een bijbehorende beslisnota. In deze nota wordt een toelichting gegeven op het besluit, de eventueel toegepaste weigeringsgronden en de documenten die openbaar worden.
- Daarnaast bevat de beslisnota eventuele juridische of publicitaire aandachtspunten en een advies over de vraag of de bewindspersoon en/of de Tweede Kamer geïnformeerd moeten worden.
- Bij publicitair gevoelige Woo-besluiten wordt altijd de desbetreffende woordvoerder betrokken.

Het Woo-besluit en de beslisnota gaan na deze interne afstemming de zogeheten parafenlijn in. Dit betekent dat het besluit achtereenvolgens ter akkoord wordt voorgelegd aan andere directies en de ambtelijke top. Voor het ministerie van Defensie betekent dit in ieder geval het volgende:

- Het Woo-besluit en de beslisnota worden achtereenvolgens voorgelegd aan de Woo-coördinator, de Directeur Communicatie (D-Dco) en het Hoofd cluster bestuurs- en strafrecht van de Directie Juridische Zaken (DJZ). Eventuele opmerkingen worden tussendoor verwerkt door de Woo-functionaris.
- Vervolgens gaan de fysieke stukken naar de adviseur van Bureau SG. Deze voegt een appreciatie toe en legt het besluit met de documenten fysiek ter ondertekening voor aan de SG. Ook worden de stukken digitaal via archief-/postregistratiesysteem DefDoc aangeboden.
- Desgewenst wordt de bewindspersoon³ door diens bestuursadviseur over het Woo-besluit geïnformeerd.
- Ook de chef kabinet van het Directoraat-Generaal Beleid (DGB) en chef kabinet van de Commandant der Strijdkrachten (CDS) (kunnen) worden geïnformeerd. Het huidige beleid van het ministerie van Defensie is dat CDS beoordeelt of bepaalde informatie vanuit het perspectief van operationele veiligheid wel of niet operationeel gevoelig is en om die reden niet openbaar gemaakt kan worden.

³ Dit kan ook beide bewindspersonen betreffen, dus zowel de staatssecretaris als de minister.

- Afwijzende Woo-besluiten waarbij geen documenten zijn beoordeeld, gaan de parafenlijnen niet in en worden door D-Dco ondertekend. DJZ wordt hiervan op de hoogte gebracht.

5. De behandeling van het Woo-verzoek van Investico

Op 1 september 2025 diende Investico twee Woo-verzoeken in (de bemiddeling zag enkel op één van deze verzoeken). Na een concretiseringsgesprek eind september 2025 nam het inventariseren van de documenten zes weken in beslag, waarbij iets meer dan honderd documenten werden geïnterviewd. Dit werd gedaan door de betrokken dossierhouder, namelijk de Directie Internationale Aangelegenheid (DIA). Bij de zoekslag waren ook stukken inzake Speciale Militaire Operaties (SMO) betrokken. Deze stukken hebben doorgaans een hoge vertrouwelijkheidskwalificatie, namelijk de rubricering 'staatsgeheim'.⁴

Medio november 2025 was het inventariseren van de stukken afgerond en het dossier compleet. Daarna volgde de beoordeling door de Woo-functionaris. Volgens uw ministerie zorgde de complexiteit van het dossier dat de beoordeling uiteindelijk eind januari 2026 was afgerond en voor interne afstemming kon worden voorgelegd aan DIA.

Vervolgens vertrok medio februari 2026 vrij plots de hoofddossierhouder op dit onderwerp bij DIA, met als gevolg dat de afstemming van het Woo-besluit met DIA stil kwam te liggen. Doordat het verzoek al bijna zeven maanden in behandeling was, was dit voor de journalist aanleiding om een klacht en een bemiddelingsverzoek bij het Adviescollege in te dienen. Bij de start van de bemiddeling gaf de journalist aan dat de verzochte informatie eind maart nodig was om nog integraal meegenomen te kunnen worden in de op handen zijnde publicaties. Een marsroute volgde, met inbegrip van een overleg tussen Directeur Communicatie en Directeur DIA, met als inzet dat uw ministerie het besluit op 3 april 2026 zou verstrekken. Uit de informatie die wij van u ontvingen maken wij op dat het besluit vervolgens medio maart 2026 met de directeur van DIA was afgestemd, waarna in de tweede helft van maart de zienswijzeprocedure met derde-belanghebbenden werd doorlopen. Het Woo-besluit en de stukken gingen eind maart de parafenlijnen in.

Het doorlopen van die parafenlijnen duurde vervolgens 24 dagen (17 werkdagen):

- Het verkrijgen en verwerken van input van de Woo-coördinator duurde één dag.
- Bij de Directeur Communicatie (D-Dco) en het Hoofd cluster bestuurs- en strafrecht van de Directie Juridische Zaken (DJZ) nam dit twee keer één week in beslag.
- Vervolgens duurde het in totaal nog acht dagen voordat het besluit door de SG getekend was (14 en 15 april 2026), waarna aansluitend de minister is geïnformeerd en de minister vervolgens de Tweede Kamer per Kamerbrief informeerde (23 april 2026).

Op 23 april 2026, dus dezelfde dag dat de Tweede Kamer werd geïnformeerd, zijn het Woo-besluit, de inventarislijst en de openbaar gemaakte documenten gepubliceerd en aan de journalist verstrekt.

Het Adviescollege constateert samenvattend dat het doel van de bemiddeling, namelijk het zorgen voor versnelling ten behoeve van tijdige openbaarmaking, niet is bereikt. Hoewel de Woo-functionarissen van Defensie meermaals rappelleerden bij DIA, lukte het niet om de benodigde versnelling in de afstemming te realiseren. Daar komt dan bovenop dat de parafenlijnen nog ruim

⁴ Op grond van het Voorschrift informatiebeveiliging Rijksdienst bijzondere informatie (VIRBI). Zie voor de meest recente versie *Strct.* 2025, 30222.

drie weken in beslag nam nadat de stukken intern waren afgestemd en de zienswijzeprocedure met externen al was doorlopen. Waarbij het Adviescollege nog opmerkt dat de behandelend Woo-functionarissen de ontvangen input vanuit de interne afstemming, zienswijzen en parafenlijn, wél op hoge snelheid heeft verwerkt. Ook al vindt het Adviescollege dat de Woo-functionarissen complimenten verdienen voor hun inzet in deze fase; duidelijk is dat zij - binnen de context waarin gewerkt wordt – zelf onvoldoende kunnen zorgen voor urgente afdoening wanneer dat nodig is.

6. Adviezen

Het Adviescollege geeft u de volgende twee adviezen voor de behandeling van (journalistieke) Woo-verzoeken:

1. *Behandel journalistieke Woo-verzoeken die als politiek-bestuurlijk gevoelig worden aangemerkt met de daarbij horende prioriteit en urgentie. Neem hierbij de planning van journalisten als uitgangspunt, zeker wanneer daar afspraken over zijn.*
2. *Stroomlijn de interne afstemmings- en parafenlijnen en leg concrete afspraken vast over doorlooptijden en het aanspreken daarop, waaronder afspraken over achtervang bij uitval of vertrek van medewerkers. Bouw ook een escalatiemogelijkheid in als zaken vastlopen.*

7. Toelichting op de adviezen

7.1. **Advies 1: Behandel journalistieke Woo-verzoeken die als politiek-bestuurlijk gevoelig worden aangemerkt met de daarbij behorende prioriteit en urgentie**

Het Adviescollege heeft zich eerder uitgesproken over de belangrijke rol die (onderzoeks)journalisten spelen in onze samenleving. Niet alleen zijn zij de waakhond van de democratie, ook treden zij op als intermediair naar en voor alle mensen die deel uitmaken van de maatschappij. Een Woo-verzoek van een onderzoeksjournalist is daarmee voor de overheid een betekenisvolle mogelijkheid om de samenleving snel en duidelijk te informeren en ervoor te zorgen dat in journalistieke producties ook de overwegingen van de overheid aan bod komen.

We zien tegelijkertijd dat Woo-verzoeken van onderzoeksjournalisten vaak direct bij ontvangst gekwalificeerd worden als 'politiek-bestuurlijk gevoelig', waardoor de voorbereiding en de afstemming van de openbaarmakingsbesluiten over meer schijven gaan, soms tot aan één of meerdere bewindspersonen. Dit leidt ertoe dat de afhandeling van Woo-verzoeken over kwesties met een hoog maatschappelijk belang in de praktijk juist langer duren, waardoor de actualiteitswaarde voor de samenleving verdampt.

In het kader van het Woo-verzoek van Investico bestond er bij de journalist begrip voor dat de behandeling vanwege de complexiteit langer dan de wettelijke termijn van in totaal zes weken zou duren. Voor zijn planning mocht hij er evenwel op rekenen dat het Woo-verzoek ongeveer een half jaar later wel afgehandeld zou zijn. Hoewel het Adviescollege inziet dat het ministerie openbaarheid nastreeft – wat ook blijkt uit de uiteindelijk openbaar gemaakte informatie – heeft de behandeling van het verzoek in de praktijk niet de prioriteit en urgentie gekregen die noodzakelijk was voor de journalist om zijn deadline te halen.

Het Adviescollege adviseert u om journalistieke Woo-verzoeken met urgentie en zo voortvarend mogelijk te behandelen, binnen de gehele organisatie. Zeker als de verzoeken complex zijn en

aanvullende interne afstemming nodig is, is strakke sturing op inzet, prioritering en voortgang essentieel.

Het Adviescollege meent dat het geoorloofd kan zijn om in de Woo-affhandeling enig onderscheid te maken tussen journalisten enerzijds en andere verzoekers anderzijds.⁵ Dat komt de uitvoering van de Woo ten goede. Concreet kan dat betekenen dat Woo-verzoeken van journalisten met voorrang behandeld worden, zeker als de beslistermijn reeds is overschreden en de journalist zijn planning en deadlines expliciet heeft gecommuniceerd.⁶

Ook de wetgever heeft er bij de artikelsgewijze toelichting over beroep niet tijdig beslissen (artikel 8.4 Woo) op gewezen dat journalisten in de meeste gevallen bereid zijn tot afspraken.⁷ Die toelichting impliceert een noodzaak voor bestuursorganen om in overleg te treden en afspraken te maken, in het bijzonder met journalisten. In dat overleg kan ook over de planning en (redelijke) deadline van de journalist gesproken worden, voor zover de aard van het journalistieke project daaraan niet in de weg staat. Het is voor een goede werking van en draagvlak voor de Woo uiteraard cruciaal dat dergelijke afspraken vervolgens worden nagekomen. De top van de organisatie heeft hierin een voorbeeldrol te vervullen.

7.2. Advies 2: Stroomlijn de interne afstemmings- en parafenlijnen en leg concrete afspraken over doorlooptijden en het aanspreken daarop vast

Wij adviseren u voorts om deze zaak aan te grijpen om de interne afstemmings- en parafenlijnen kritisch te evalueren en verantwoordelijkheden en bijbehorende afspraken over doorlooptijden vast te leggen. Hieronder verstaan wij ook het regelen van achtervang van betrokkenen in de organisatie. Uitval of vertrek van medewerkers zou niet mogen leiden tot wekenlange vertraging, hoe onhandig ook. Daarbij dienen ook afspraken gemaakt te worden over de mogelijkheid om te escaleren wanneer de behandeling van een verzoek vastloopt. Gelet op de betrokkenheid van de SG, zou dit bijvoorbeeld via het bureau SG kunnen. Zo kan voorkomen worden dat dit soort omstandigheden – die doorgaans onverwachts zijn – per definitie leiden tot vertraging ten nadele van openbaarheid. Want tijdigheid doet ertoe, zo bevestigt deze bemiddeling.

Ook merkt het Adviescollege op dat binnen uw ministerie de interne afstemmings- en parafenlijnen voor elk type Woo-verzoek (waarbij documenten zijn beoordeeld) volledig doorlopen dienen te worden. Doordat men in de top van het ministerie overal naar kijkt, wordt de hele lijn binnen het ministerie zwaar belast. Dat kan zinvol zijn in specifieke gevallen, maar zeker niet bij alle verzoeken. Daarbij kan het informeren van de ambtelijke top en bewindslieden over alle verzoeken ook op een andere wijze georganiseerd worden, zoals andere ministeries doen, bijvoorbeeld door periodieke overzichten of achteraf.⁸

⁵ Wij zien hiervoor steun in de bijzondere positie van journalisten in de Woo (artikelen 5.7, 7.2 en 7.3), evenals artikel 10 EVRM dat een recht op informatie toekent aan 'social watchdogs' waaronder journalisten.

⁶ Zie hiervoor ook onze relatief recente oproep t.b.v. de kabinetsformatie '[Tijd voor een transparante overheid](#)' op pagina 5: "Wij vinden het ook legitiem om Woo-verzoeken van journalisten soms voorrang te geven boven andere verzoeken. Zij vervullen een bijzondere en controlerende rol in de democratie: speaking truth to power. Dat doen ze niet voor zichzelf, maar voor hun lezers, luisteraars en kijkers. Als journalisten te lang moeten wachten op documenten, is de actualiteitswaarde vaak weg en verliest hun werk aan maatschappelijke impact."

⁷ Kamerstukken II 2021/2022, 35112, nr. 28.

⁸ Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties werkt in dit kader aan een optimaal Woo-proces ten behoeve van de Rijksoverheid.

Slotwoord

Gelet op de huidige geopolitieke ontwikkelingen begrijpt het Adviescollege dat er door de ambtenaren en bewindspersonen van het ministerie van Defensie met een grotere mate van alertheid wordt gekeken naar de informatie die vanuit de overheid met de wereld wordt gedeeld. In het kader van de Woo kan er echter niet van bestuurlijke zorgvuldigheid gesproken worden, zolang er onvoldoende aandacht is voor de afhandelsnelheid.

Dat de afhandeling van het Woo-verzoek van Investico uiteindelijk bijna negen maanden duurde, met als resultaat dat het openbaarmakingsbesluit negen dagen na de publicatie en uitzending van BOOS volgde, is niet uit te leggen. Zeker gezien de journalist daarna heeft laten weten dat de openbaar gemaakte informatie zeer interessant was en goed bruikbaar was geweest voor de journalistieke producties. Dit onderstreept het belang dat met de planning van professionele Woo-verzoekers serieuzer rekening wordt gehouden.

Met onze adviezen kunt u een herhaling van zetten voorkomen. Het Adviescollege vertrouwt erop dat uw ministerie deze ter harte neemt. Vanzelfsprekend staan wij ervoor open om met u in gesprek te gaan.

