

> Retouradres Postbus 18601 2502 EP Den Haag

De minister van Buitenlandse Zaken
De heer Berendsen
Postbus 20061
2500EB DEN HAAG

Datum	Pagina	Kenmerk	Contactpersoon
27 mei 2026	1 van 3	2026-0000230260	
Betreft		Uw kenmerk	
Wetgevingsadvies tweede tranche wetsvoorstel internationale sanctiemaatregelen			

Geachte heer Berendsen,

Op 16 april 2026 heeft u het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (hierna: ACOI) op grond van het bepaalde in artikel 7.2, derde lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo) gevraagd om advies over de tweede tranche van het wetsvoorstel Wet internationale sanctiemaatregelen (hierna: het wetsvoorstel).

Advies

Het Adviescollege kan zich vinden in de door u voorgestelde aanpassingen van de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo via artikel XIII. Het wetsvoorstel bouwt immers voort op uitzonderingen op de werking van de Woo die ook al golden voor vergelijkbare artikelen uit de Sanctiewet 1977.

Het wetsvoorstel: waar gaat het over

De naleving van (internationale) sancties wordt zowel beheerst door nationale als Europese regels. De Sanctiewet 1977 regelt het toezicht op de bedrijfsvoering van financiële instellingen met een spilfunctie in het economisch verkeer. Aan dit toezicht is een hoge mate van vertrouwelijkheid gekoppeld. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid zijn daarom de geheimhoudingsbepalingen uit de Sanctiewet 1977 opgenomen, waardoor een aantal artikelen uit de Woo niet van toepassing is wanneer deze bijzondere bepalingen gelden. De tweede tranche van het wetsvoorstel heeft tot doel het bestaande toezicht uit de Sanctiewet 1977 te moderniseren. Met de invoering van de tweede tranche komt de Sanctiewet 1977 te vervallen.

In het wetsvoorstel stelt u voor om bepalingen van de Wet internationale sanctiemaatregelen die overeenkomen met die uit de Sanctiewet 1977 eveneens uit te zonderen van de Woo. Een deel van de voorgenomen wijziging is technisch van aard en betreft artikelen die in de plaats treden van de huidige geheimhoudingsbepalingen uit de Sanctiewet 1977. Het ander deel van de voorgenomen wijziging vloeit voort uit de eerder al in werking getreden eerste tranche van het wetsvoorstel en Europese regels. De nu voorgenomen wijziging regelt dat de geheimhoudingsregimes uit de Wet internationale sancties derogeren aan de Wet open overheid. Hiermee wordt in feite dus beoogd de bestaande situatie, zij het in een iets aangepaste vorm, te continueren.

Waarom is geheimhouding in dit geval belangrijk?

Het wetsvoorstel verplicht toezichthouders ertoe zorgvuldig om te gaan met informatie die zij voor hun toezichtstaken ontvangen. Het gaat onder meer om bedrijfsvertrouwelijke gegevens, persoonsgegevens en andere gevoelige gegevens die instellingen, ondernemingen en burgers aanleveren in het kader van toezicht en handhaving. De voorgestelde geheimhoudingsregeling borgt dat bevoegde autoriteiten deze gegevens uitsluitend gebruiken voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt. Organisaties en burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat informatie die zij in het kader van sanctietoezicht verstrekken, niet zonder noodzaak verder wordt verspreid. Dit vertrouwen vormt een belangrijke voorwaarde voor een goed functionerend toezichtstelsel.

Het wetsvoorstel neemt daartoe een gemoderniseerde geheimhoudingsregeling op in de Wet internationale sanctiemaatregelen. Deze regeling bepaalt dat bevoegde autoriteiten gegevens geheimhouden die betrekking hebben op individuele gevallen en deze niet openbaar maken, tenzij de wet daarvoor een specifieke grondslag biedt. Daarnaast bepaalt het wetsvoorstel dat openbaarmaking van vertrouwelijke gegevens alleen in geaggregeerde vorm mag plaatsvinden. Openbaar gemaakte informatie mag daardoor niet herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, afzonderlijke ondernemingen of specifieke instellingen. Tot slot bevat de regeling een aantal uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht in individuele gevallen. In het kader van rechtsbescherming kunnen in straf- of civiele procedures bevoegde autoriteiten alsnog verplicht zijn om gegevens te verstrekken.

Actieve en passieve openbaarmaking voor eenieder van deze specifieke toezichtinformatie op grond van de Woo verhouden zich niet goed met voornoemde uitgangspunten. De wetgever heeft ten aanzien hiervan eerder al een afweging gemaakt. Het ligt volgens het ACOI daarom in de rede om de thans gemaakte uitzondering voor vergelijkbare artikelen in de Sanctiewet 1977 straks voort te zetten onder de Wet internationale sancties. Vervanging op de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is daartoe het gerede middel en komt tevens tegemoet aan de belangen die gemoeid zijn met het verschaffen van duidelijkheid over wat er *niet* openbaar wordt.



Datum
27 mei 2026

Pagina
3 van 3

Kenmerk
2026-0000230260

Het Adviescollege heeft verder geen opmerkingen bij het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

Lydia Bremmer
Secretaris Directeur

